

[மாற்றுத் தலைவர்]

[1974 ஆப்ரல் 10]

17. திரு. கு. அ. பொம்மன்.
18. திரு. சோ. அழகர்சாமி.
19. திரு. மணலி சி. கந்தசாமி.
20. திரு. இ. எஸ். தியாகராசன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப் பட்டது.

(இ) 1974-ம் ஆண்டு இந்திய முத்திரைத் தாள் (தமிழ்நாடு திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 11/74).

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : தலைவரவர்களே, “1974-ம் ஆண்டு இந்திய முத்திரைத்தாள் (தமிழ்நாடு திருத்தம்) சட்ட முன்வடிவு* (சட்டமன்றப் பேரவைச் சட்ட வரைவு எண் 11/1974) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்” என்று நான் முன்மொழிகிறேன்.

இம் மாநிலத்தில் செயலிலுள்ளவாறு 1899-ம் ஆண்டு இந்திய முத்திரைத் தாள் சட்டத்தின் (மத்தியச் சட்டம் 2/1899) 1-வது அட்டவணைப்பின் 5-வது பிரிவு ஒப்பந்தப் பத்திரத்தின்மீது அல்லது ஒப்பந்தக் குறிப்பு மீது முத்திரைத்தாள் தீர்வை விதிப்பது பற்றிக் கூறுகிறது. அப்பிரிவின் கீழ், மாற்று ஆவணம் அல்லது அரசு ஈட்டுப் பத்திரம் விற்பனை சம்பந்தமான அல்லது சட்டப்படி ஒருங்கிணைக்கப்பட்ட நிறுவனத்தில் அல்லது சட்டப்படி இணைக்கப்பட்ட ஏனைய நிறுவனத்தில் எடுத்துக் கொண்ட பங்குத் தொகைகள் விற்பனை சம்பந்தமான ஒப்பந்தப் பத்திரம் அல்லது ஒப்பந்தக் குறிப்புக்குக் குறிப்பாய்த் தீர்வை விதிக்கப்படத் தக்கதாகும்.

ஆனால், மேற்சொன்ன 5-வது பிரிவின் கீழ் (ஏ) விதிவிலக்கின் மூலம், சரக்குகளை அல்லது வாணிபப் பொருள்களை விற்பது அல்லது அது தொடர்பான ஒப்பந்தப் பத்திரத்திற்கு அல்லது ஒப்பந்தக் குறிப்பிற்கு முத்திரைத்தாள் தீர்வை விதிப்பனின்றும் விலக்களிக்கப்படுகிறது.

* 21—3—1974 தேதிய தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பட்டுள்ளது.

1974 ஏப்ரல் 10] [திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா]

இவ்வாறாக, பொதுவாகச் சரக்குகளை விற்பது அல்லது வாங்குவது குறித்து, அனுப்புரை ஒப்பந்தத்திற்கு அல்லது சரக்குகளை உடனே ஒப்படைக்கும் ஒப்பந்தத்திற்கு பொதுவாக முத்திரைத்தாள் தீர்வை விதிக்கப்படுவதில்லை.

ஆனால், 1958-ம் ஆண்டு பம்பாய் முத்திரைத்தாள் சட்டத்தின் கீழ் (பம்பாய் சட்டம் 60/1958) கீழ்க்கண்ட சரக்குகளை வாங்குவது அல்லது விற்பனை செய்வது குறித்த ஒப்பந்தப் பத்திரத்திற்கு அல்லது ஒப்பந்தக் குறிப்பிற்கு முத்திரைத்தாள் தீர்வை விதிக்கப்படத் தக்கதாகும்:—

(1) பங்குச் சான்றிதழ் தொகுதிகள், பங்குகள், பத்திரங்கள், கடன் ஈட்டுறுதிப் பத்திரங்கள், கடனீட்டுறு பங்குகள் அல்லது விற்பனையாகத்தக்க பிற ஈடுகள்;

(2) பருத்தி;

(3) தங்கம், வெள்ளிக் கட்டிகள் அல்லது அவற்றின் வகைகள்;

(4) எண்ணெய் வித்துக்கள்;

(5) நூல்;

(6) கனிவளமல்லாத எண்ணெய் வகைகள்;

(7) நறுமணப் பொருள்கள்.

மேற்சொன்ன பொருட்களையும், சோடா ஹைட்ரோ-சல்பேட்டையும் வாங்குவது அல்லது விற்பது குறித்த ஒப்பந்தப் பத்திரத்தின் மீது அல்லது ஒப்பந்தக் குறிப்பு மீது முத்திரைத் தாள் தீர்வை விதிக்க இயலும் வகையில், இம்மாநிலத்தில் செயலிலுள்ள 1899-ம் ஆண்டு இந்திய முத்திரைத்தாள் சட்டத்தை திருத்துவதற்கு அவசியமெனக் கருதப்பட்டுள்ளது.

எனவே, மேலே குறிப்பிடப்பட்ட பொருட்களை விற்பது அல்லது வாங்குவது குறித்து, அனுப்புரை ஒப்பந்தத்திற்கு அல்லது சரக்குகளை உடனே ஒப்படைக்கும் ஒப்பந்தத்திற்கு முத்திரை தீர்வை விதிக்க இயலும் வகையில், மேலே சொல்லப் பட்ட சட்டத்தின் 1-வது விவர அட்டவணைபின் 5-வது பிரிவிற்குப் பதிலாக, புதிய பிரிவு ஒன்றை அமைத்துக் கொள்வதெனக் கருதப் பட்டுள்ளது.

[திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா] [1974 ஏப்ரல் 10]

புதிதாக அமைத்துக் கொள்ளப்படவிருக்கும் 5-வது பிரிவில் விதிக்கக் கருதியுள்ள ஒருங்கிணைந்த திருத்தத் தீர்வை வீதம் காரணமாக, மேற்சொன்ன பிரிவின்கீழ் வரும் ஆவணங்களுக்குத் தமிழ்நாடு, 1962 ஆம் ஆண்டு முத்திரைத்தாள் (தீர்வைகளைக் கட்டுதலாக்குதல்) சட்டத்தின் (தமிழ்நாடு சட்டம் 8/1962) 2-வது பிரிவைத் தக்கவாறு திருத்துவதன் மூலம் தீர்வை அதிகரிப்பிலிருந்து விலக்கரிக்க வேண்டுமென்று கருதப்பட்டுள்ளது.

மேற்சொன்ன நோக்கங்களை எய்த இச்சட்ட வரைவு நிறைவேற்றித் தருமாறு கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

* திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : தலைவர் அவர்களே, இந்த முத்திரைத்தாள் சட்டம் திருத்தப்படி இத்தனை நாள் தப்பித்துக் கொண்டிருந்து சிலவற்றை எல்லாம் இவர்கள் வரி போடுவதற்குக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள், என்பதை இந்த விளக்கத்திலிருந்து எங்களால் புரிந்துகொள்ள முடிகிறது. குறிப்பாக

Under the Bombay Stamp Act, 1958, stamp duty is leviable on agreement or memorandum of agreement relating to sale or purchase of the following commodities, namely:—

(i) scrips, stocks, bonds, debentures, debenture-stocks or other marketable securities :

Cotton, oil seeds, spices, yarn, etc.,

என்று இருக்கிறது.

1958-லே பம்பாயிலே அவர்களுடைய சட்டத்தை திருத்தி இந்த வரியை போட்டிருக்கிறார்கள். 1958-லிருந்து 1974-வரை நம் தமிழகத்தில் இப்படி பல்வேறு காண்டிராக்ட்ஸ் அல்லது அக்ரி மெண்ட்மேல் ஏன் வரி போடவில்லை. இதற்கு ஏதாவது காரணங்கள் இருந்திருக்கும். இல்லையென்றால் 1958-லிருந்து 1974 வரை 16 வருஷம் வரி போடாமல் இருந்திருக்கத் தக்க காரணமில்லாமல் இருக்க முடியாது.

இன்றைக்கு ஆளுகின்ற கட்சி வரி வாங்குவதில் எவ்வளவு கண்ணும் கருத்துமாக இருக்கிறது என்பது உறுதி. அதற்கு இதுவே ஒரு எடுத்துக் காட்டு. ஆட்சிக்கு வருவதற்கு முன்னால் சொன்னார்கள். நாங்கள் வரி போட மாட்டோம், வசதிகளைப்

1974 ஏப்ரல் 10] [திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி]

பெருக்குவோம் என்று. இதை திருத்திக் கொண்டார்கள். தாங்கக் கூடியவர்கள் மேல் தான் வரி போடுவோம். தாங்க முடியாதவர்கள் மேல் வரி போட மாட்டோம் என்று.

வரிகள் உயர்ந்து 500 கோடி ரூபாய்க்கு வந்து விட்டது. இப்படிப்பட்ட நிலையில் நீங்கள் இங்கே இந்த பார்வோட் காண்டிராக்ட்ஸ்ஸுக்கு வரி போடுவதென்றால், என்னவாகுமென்றால் காட்டன், ஆயில்சீட்ஸ், யார்ன், ஸ்பைசஸ் இப்படிப்பட்ட பொருள்கள் மீது நீங்கள் போட வேண்டுமா என்பதை சிந்திக்க வேண்டுகிறேன்.

ஏற்கனவே எண்ணெய் வித்துக்கள் விலை அதிகமாகி விட்டது.

ஏற்கனவே உணவுப் பொருட்கள், தேவைப்படுகின்ற எல்லா பொருள்களின் விலையும் எக்கச்சக்கமாக ஏறியிருக்கிறது.

ஸ்பைசஸ் விலையும் எக்கச்சக்கமாக ஏறியிருக்கிறது.

அதே மாதிரி நூல் விலை உயர்வு காரணமாக சேலை, ஷேட்டி விலை ஏறிக் கொண்டிருக்கிறது.

சாதாரண கைத்தறி சேலை வாங்க வேண்டுமானால் 40 ரூபாய்க்கு குறைந்து கிடைக்காது. ஆண்கள் கட்டும் வேஷ்டி விலையும் உயர்ந்து விட்டது. கண்ட்ரோல் விலையில் துணி சூப்பர் மார்க்கெட் மூலமாக கிடைக்கிறது என்று சொல்லுகிறார்கள். அங்கே பொது மக்களுக்கு கிடைப்பதில்லை. பேல் பேல்-ஆக எங்கேயோ போகிறது என்று படித்திருக்கிறோம்.

இந்த நிலையில் நீங்கள் யார்ன், காட்டன், ஸ்பைசஸ், ஆயில் சீட்ஸ் போன்றவற்றிற்கு வரி போட்டால் நன்மைகள் கிடைக்குமா என்பதை இந்த அரசு யோசித்துப் பார்க்க வேண்டும். ஏதோ பம்பாயில் போட்டார்கள். தமிழ்நாட்டில் பல பேர் தனியார் காண்டிராக்ட்ஸ் செய்து கொண்டு வியாபாரம் செய்கிறார்கள். அதன் மூலம் தொழில் வளர்வதற்கு உகந்ததாகும்.

[திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி] [1974 ஏப்ரல் 10]

பம்பாயில் போட்டிருப்பதைப் போன்று இங்கேயும் போடலாம் என்றால், தொழில் வளர்ச்சியை விரட்டியடிப்பது மாதிரி நாம் போடுகிறோம் என்பது பொருள். தமிழ்நாட்டிற்கு இந்த வரியினால் எவ்வளவு பணம் வரப்போகிறது? சாமர்த்தியமாக ரெவின்யூ அமைச்சர் இதில் வருமானம் என்ன என்று சொல்லவில்லை. அவர் சொல்ல வேண்டுமென்று ஆசைப்படுகிறேன். எவ்வளவு வரும். எத்தனை கோடி ரூபாய் உங்களுக்குக் கிடைக்கப் போகிறது என்பதை சொல்லிர்களானால், இதன் காரணமாக பெருத்த லாபம் இருக்கப் போகிறது என்று சொல்லலாம்.

தொழில் நடத்துகிறவர்கள் ரொம்ப புத்திசாலிகள். எந்தெந்த மாநிலத்தில் வரி விதிவிலக்கு இருக்கிறது. எந்தெந்த மாநிலத்தில் தொழிலில் லாபம் இருக்கிறது, எந்தெந்த மாநிலத்தில் அவர்கள் தொழில் நடத்துவதற்கு தயாராக இருக்கிறார்கள் என்பதைப் பார்த்தால் நம் மாநிலத்தில் தொழிலை வளர்ப்பதற்கு வழி வகைகள் செய்ப வேண்டும். இந்தத் திருத்தம் வந்தால் நம் மாநிலத்திலிருந்து தொழிலை விரட்டி அடிக்கக் கூடிய நிலை ஏற்படும்.

இந்தத் திருத்தம் வந்தால் நாட்டு மக்கள் அன்றாடம் உபயோகிக்கும் பண்டங்கள் மீது இந்த வரிகளை விதித்து மக்கள் கொடுத்துக் கொண்டு இருக்க முடியுமா என்பதை யோசிக்க வேண்டும்.

அது மாத்திரமல்ல. 1958-லிருந்து 1974-வரை பம்பாயிலே போடக் கூடியது தமிழகத்தில் போடவில்லை என்றால் அதற்கு சில காரணங்கள் இருந்திருக்க வேண்டும். வேண்டாமென்று இருந்திருக்க வேண்டும். இல்லையானால் இது கண்ணுக்கு தெரியாமல் இருந்திருக்க வேண்டும். இல்லாத வரிகளை இவர்கள் உயிர் கொடுத்து இன்றைக்குக் கொண்டு வருகிறார்கள் என்பதை பற்றி அமைச்சர் விளக்கம் தர வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. என். கே. பழனிசாமி: சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதா கொண்டு வந்திருப்பதை ஆதரிக்கிறேன். இந்த 5 ஆவது ஷெட்யூல் 1899-ம் வருஷம் சென்ட்ரல் ஆக்ட். ஆனால் இது

1974 ஏப்ரல் 10] [திரு. என். கே. பழனிசாமி]

வரையிலும் பம்பாயிலே இந்த மாதிரி குறிப்பிட்ட பொருள் களுக்கு வரி போட்டார்கள். நாம் வரி போடாமல் இருந்தோம். போடாமல் இருந்தாலும் இப்பொழுது வரி போடுகிறோம்.

எனக்கு முன் பேசிய மெம்பர் யார் பக்கம் பேசினார்கள் என்று தெரியவில்லை. இது பூராவும் ஜெட்டி பிசினெஸ் செய்கிறவர்கள் பேரில் வரி போட்டிருக்கிறது. அவர்கள் யாருடைய ஆதரவுக்குப் பேசினார்கள் என்று புரியவில்லை.

அதுமட்டுமல்ல, பில்லியனை எடுத்துக்கொண்டால், மார்ட் கேஜுக்குப் போனால், மேமோரேண்டம் ஆப் அக்ரிமெண்டிற்குப் போனால் ஏற்கனவே ஸ்டாம்பு ஒட்டி வைத்து இருக்கிறார்கள். கவர்ன்மென்ட் மேமோரேண்டம், அக்ரிமென்ட்டாக இருந்தாலும் சரி, அதற்கு வேண்டுமென்றால் குறைவாகப் போடலாமே தவிர ஜெட்டி, பில்லியன் போன்றவற்றிற்கு அதிகமாகப் போட வேண்டும். ஏன் 50 பைசா என்று அதை ஆக்கக்கூடாது.

காண்டிராக்டர்ஸ்க்கு 15 பைசா போட்டிருக்கிறது. இதை அதிகமாக 50 பைசா என்று போடலாம். கொண்டு வருவது கொண்டு வருகிறோம். இது பெரிய முதலாளிகளுக்குப் போடும் வரி. நமக்குப் பணம் தேவையாக இருக்கிறது. இந்த பில்லியனுக்கு, இந்த கவர்ன்மென்ட் அக்ரிமென்ட் அல்லாத மெமோரேண்டம் ஆப் அக்ரிமெண்டிற்கு அதற்கு மட்டும் போட்டிருக்கும் வரியைக் குறைத்து, மற்றதற்கெல்லாம் அதிகமாகச் செய்வதில் சர்க்காருக்கு என்ன சங்கடம்? இதனால் பொதுமக்கள் பாதிக்கப் படப் போவதில்லை. பெரு வியாபாரிகள் தான் இந்த வரி கட்டப் போகிறார்கள். சர்க்கார் கொண்டு வந்த இந்த மசோதாவை நான் ஆதரித்தாலும், சர்க்கார் அதிகமாக வரி போடவில்லை என்பது கஷ்டமாக இருக்கிறது என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM: Sir, I welcome this Bill for this reason that there have been going on binami transactions because there is no stamp in these forward contracts and it is almost a gamble in yarn, bullion and many other things. That is why this Bill is brought forward. There should be attempt to prevent at least this sort of speculation.

[Thiru K. M. Subramaniam] [1974 ஏப்ரல் 10]

I am glad that the Government has brought forward this measure. I do not support this from the point of view of revenue, but definitely I support it because it will reduce the so-called binami forward transactions which we find in this peculiarly operated business world in India.

Thirumathi Anandayaki said that though this Government says that they are not increasing the tax, the total yield has gone from 200 crores in 1967 to 500 crores now. Thirumathi Anandayaki and everybody knows that the value of money has gone down and therefore, the value of money is less now. 200 crores of 1967-68 is 500 crores worth now.

I think this Bill is a very welcome measure that will stop speculation to a great extent. Thank you Sir.

DR. H. V. HANDE : Mr. Chairman, in addition to what has been spoken, I wish to offer a few things.

Sir, it is, a well-known fact that a great deal of forward trading is going on in Madras for the past one decade. The hon. Member, Anandayaki wanted to know and probably rightly so, why this Act which had been in operation in the State of Maharashtra from 1958 onwards had not been brought forward here all these years. That is a valid question. I do not know the reasons behind this. But one thing I can point out. This forward trade has been going on in a very fantastic manner in the city of Bombay and practically half the business of Bombay is on account of forward trading in bullion, cotton, oil-seeds, etc. Now Madras has become a place of forward business and the quantum has come to some where though not near Bombay, but to a sizeable extent and it has increased in volume in the last one decade. That has probably been taken note of by the Government.

In this context, I am only sorry that the Government has failed to bring this Bill in a more neat and proper manner. For instance, an indication could have been given of the quantum of revenue that is likely to be raised on account of stamp duty. That need not be a secret. That could have been given so that we can have a proper idea. That has not taken place.

1974 ஏப்ரல் 10]

[Dr. H. V. Hande]

Then a number of items have been brought under this stamp duty. They have brought from scrips down to spices. My information is that this has a wider sphere and about 21 or 22 items could come under this. I am sure that within the next few months, another amendment would be brought forward by the Hon. Minister and then some more item would be added. This is a very anomalous position. That has been failure on the part of the department in properly assessing and finding out the spectrum and presenting a full and proper Bill.

Further, this Bill envisages to increase the tax. Already two items were already there. On Memorandum of Agreement, this Government has increased from Rs. 30 to Rs. 45.30 paise. That means, already some items were there.

I would like the Hon. Minister to take the House into confidence and tell us whether this will have an impact on the price spiralling. What would be the direct impact of this?

Our hon. Friend, Mr. K. M. Subramaniam said that there has been a lot of binami transactions. This Bill can be utilised as a radar to scan binami transactions and in that way it is a worthwhile Bill.

In fact in Parliament a lot of complaints were raised that binami transactions were going on. This is a curse of the country. This can restrict such transactions and whether such restriction will have a salutary effect on the price spiralling is another matter. In other words, a thorough assessment and a thorough understanding should have been made and in better manner the presentation of the Bill could have been done. Government has failed to bring the Bill in the manner in which I would want it to be brought. Thank you, Sir.

THIRU R. PONNAPPA NADAR: Mr. Speaker, I would also like to supplement the valuable suggestions that have been made by hon. Members who participated in this debate. So far as this amendment is concerned, it follows the Bombay enactment. The stamp duty that is prevalent in our State is the highest and I think there should be some reduction in the stamp duty that is chargeable.

[Thiru R. Ponnappa Nadar] [1974 ஏப்ரல் 10]

So far as other transactions are concerned, under this legislation forward contracts or ready-delivery contract for which exemption was given is now taken away and the amendment seems to achieve objects that have been made in the Bombay Act which is stated in the Bill that has been presented for circulation. Sir, in Bombay, scrips, debentures, cotton, bullion, spices, etc., have all been included. So far as taxing of these articles is concerned, whether it would push up prices or not is a debatable point. I think there will be pushing up of prices on account of this legislation.

I was just seeing whether a Financial Memorandum was appended to the Bill that was circulated to us. To my surprise and dismay, I do not find a Financial Memorandum appended to this Bill. I think there is a serious lacuna in regard to this. The anticipated income or revenue that is going to be derived by this legislation has not been mentioned. I think the Hon. Minister would clarify that position. Normally whenever a Bill is brought forward, a Financial Memorandum is appended to the Bill and I hope such information would be forthcoming from the Hon. Minister. To my surprise, nothing has been mentioned in the Bill. What would be the volume of revenue that would be available to the Government by adopting this amendment to the Stamps Act should be stated.

I think in the matter of Stamp amendment, there should be a uniform policy throughout all the State so that these "Forward Contracts" and "Delivery Contract" would be uniform throughout India. So much so, one State cannot take advantage at the cost of state capital moving from one State to another State.

This comes under the Concurrent List. The State Legislature is competent to carry out this amendment. I think it would be better and advisable if we also fall in line with other States. I think there are 3 or 4 Commercial States in the Indian Union. Among them, Maharashtra tops the list, Bengal and Gujarat occupy the next place and Tamil Nadu occupies the next place. I think it would be better if we compare the Stations that are similar to us and the practice obtained there. It would be better

1974 ஏப்ரல் 10] [Thiru R. Ponnappa Nadar]

if we compare our State with Gujarat, West Bengal and other States in order to bring a uniform legislation with regard to imposition of Stamp Duty.

Another point that I would like to suggest is this. We must take into consideration whether this legislation would affect the Trade and Commerce that are now prevalent within the Tamil Nadu State. Now the forward contracts are prohibited with regard to foodgrains. Similarly, with regard to essential and very valuable articles prohibition has been imposed. These things should also be examined in the light of the imposition of new stamp duty that is being brought forward under this legislation. Barring that, this legislation would be beneficial as far as our State is concerned and our State revenue would be augmented.

With these observations, I conclude, Sir.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : தலைவர் அவர்களே, இந்த ஸ்டாம்பு டியூட்டியைப் பொறுத்தவரையில் மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் சொன்ன கருத்து பம்பாயில் 1958-லிருந்து போடப்பட்டிருக்கிறதே இந்தத் முத்திரைத்தாள் கட்டணம், ஏன் நம்முடைய மாநிலத்தில் காலம் கடத்தப்பட்டிருக்கிறது என்ற ஒரு கேள்வியை கேட்டார்கள்.

ஒரு சில ஆண்டுகளாகவே பரிசீலனை செய்துகொண்டு வருகிறோம். இங்கே பேசிய என். கே. பழனிசாமி அவர்கள் இதனால் எந்தவிதமான கஷ்டமும் ஏற்படாது என்று தெரிவித்திருக்கிறார்கள். போடப்பட்ட கட்டணம் மிகக் குறைந்த அளவுக்குத் தான் இருக்கிறது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. என். கே. பழனிசாமி அவர்கள் சொன்னதைப்போல ஃபார்வோடு காண்டிராக்ட், ரெடி டெலிவரி காண்டிராக்ட் போன்ற அந்த வகைகளுக்குத்தான் இந்தக் கட்டணம் விதிக்கப்பட்டிருக்கிறது. மாண்புமிகு பொன்னப்ப நாடார் அவர்கள் பிளூன்ஷியல் மெமோரான்டம் இல்லை என்ற ஒரு கருத்தைச் சொன்னார்கள். இதிலே செலவு செய்கின்ற நிலை இல்லை. இந்தக் கட்டணத்தைப் பொறுத்த அளவிலே அரசாங்கத்திற்குச் செலவு ஏற்படுவதில்லை. அரசாங்கத்திற்கு வருமானம் வருகிற ஒரு நிலை இருக்கிற

[திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா] [1974 ஏப்ரல் 10]

காரணத்தினால் பிளான்ஷியல் மெமொராண்டம் தேவை இல்லை என்ற கருத்து சொல்லப்படுகிறது. எனவேதான் இங்கே அது குறிப்பிடப்படவில்லை.

ஆன்டிஸிபேட்டட் ரெவின்யூ எவ்வளவு என்று உறுப்பினர்கள் கேட்டார்கள். இந்தப் பிரச்சனையை அரசும்கூட பரிசீலித்துப் பார்த்ததில் இதைப்பற்றியெல்லாம் விவரங்களைச் சேகரித்த பொழுது Anticipated revenue—Duty leviable on forward contracts. Proposals to levy duty under Article 5 of Schedule I of the Indian Stamp Act, 1899—Anticipated revenue report

இதைப்பற்றி ரிப்போர்ட்டு கேட்டதில்

The Board submits that at present Forward Contract agreements and rate delivery contract agreements are exempt from Stamp Duty and it will not be possible to calculate the anticipated revenue. The transactions on these items and amount involved could not be ascertained.

Further, the Board of Revenue has called for reports regarding the anticipated revenue that is likely to be realised with reference to rates of duty as proposed. The documents in regard to forward contracts are exempt from Stamp Duty. Such documents are neither sent for adjudication nor for registration. The amount involved in the transactions under these items could not be ascertained. Unless approximate total amount involved in transactions under each category is ascertained, it is not possible to calculate the anticipated revenue. Hence, the particulars called for could not be furnished.

என்றுதான் அவர்கள் அறிக்கை தந்திருக்கிறார்கள். எனவே, ஆன்டிஸிபேட்டட் ரெவின்யூ என்னவென்று சொல்வதற்கு இயலவில்லை என்ற ஒரு நிலைதான் இருக்கிறது என்பதை நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : I am sorry to disturb you.

I want to elicit one information ஸ்டாம்ப் டியூட்டியைப் பொறுத்தவரையில் ஆன்டிஸிபேட்டட் ரெவின்யூ எவ்வளவு என்பதை அலேக்ஸ் பண்ண முடியவில்லை என்று அதிகாரிகள் சொன்னதாக அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள்.

1974 ஏப்ரல் 10] [டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே]

ஆனால், ரஃப்பாகக்கூட எவ்வளவு நடந்துகொண்டிருக்கிறது என்பதைத் தெரிந்துகொள்ள முடியவில்லையா? பம்பாயில் ஜாஸ்தியாக நடந்து கொண்டிருக்கிறது. இங்கே இந்த மசோதா கொண்டு வந்தது பற்றி வரவேற்கிறேன். ஓரளவுக்காவது அஸெஸ் செய்து 'இன் டேர்ம்ஸ் ஆஃப் லாக்ஸ் ஆர் குரோர்ஸ்' ஒரு கோடி ரூபாய் அல்லது 50 லட்சம் என்று ஒரு ரஃப் எஸ்டிமேட் கொடுக்காவிட்டால் இந்த மன்றத்தில் எப்படி இதைப் பற்றிப் பேசமுடியும்?

அதிகாரிகள் ஏன் முடியாது என்று சொல்கிறார்கள் என்பது எனக்கு ரொம்ப ஆச்சரியமாக இருக்கிறது. அமைச்சர் அவர்கள் அந்த விவரத்தை சேகரிக்க முடியாது, கஷ்டம்தான். ஆனால் அதிகாரிகள் வாங்கிக் கொடுத்திருக்கலாம். நீங்கள் விவரம் கேட்டீர்கள். அப்படி கேட்டும்கூட இல்லை, முடியாது என்று அதிகாரிகள் சொல்லியதிலிருந்து எந்தவிதமான எஃபர்ட்டும் அங்கே போகவில்லை என்றுதான் தோன்றுகிறது. அவர்கள் இது விஷயத்தில் போதிய எஃபர்ட்டு எடுத்துக் கொண்டார்கள் என்ற நம்பிக்கை ஏற்படவில்லை. ஒரு கோடி அல்லது 1½ கோடி என்று ரஃபாகச் சொன்னால்கூட போதும்.

* திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : என்ன வருமானம் வரும் என்று தெரிந்து கொள்ளமுடியாத அளவுக்கு இன்றைக்கு ரிகார்ட்ஸ் இருக்கின்றன. பட்ஜெட்டில் எந்தெந்த வரியைப் போடப் போகிறோம், நிதி நிலையை சமாளிக்க இந்த வரி போடப் போகிறோம், அந்த வரி போடப் போகிறோம் என்று சொல்கிறார்கள். ஆனால் இந்த ஸ்டாம்பு ஆக்ட்டில் ஃபார்வேர்டு கண்டிராக்ட் பற்றி சொல்லவேயில்லை. வரவு-செலவுத் திட்டத்தில் அதைப் பற்றி இன்பர்மேஷன் கிடையாது, மென்ஷனும் கிடையாது. ஏதோ வருவதையெல்லாம் வரப்படுத்திக் கொள்ளலாம் என்று போடுகிறார்களா? செலவுகளைச் சரிக் கட்டுவதற்கு மோட்டார் வரியை ஏற்றுகிறோம், அந்த வரியை ஏற்றுகிறோம், இந்த வரியை ஏற்றுகிறோம் என்று வரவு-செலவுத் திட்டத்தில் சொன்னார்கள். எந்த நிலையில் ஏற்றுகிறார்கள், எந்த நிதிநிலையில் பற்றாக்குறை, அதை எப்படி சமாளிக்கப் போகிறீர்கள் என்பதைப் பற்றி ஏதாவது

[திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி] [1974 ஏப்ரல் 10]

இன்பர்மேஷன் கொடுத்தால்தானே எங்களுக்கு நலமாக இருக்கும். ஒரு கிரீயர் பொலிஷன் சட்டசபைக்குக் கொடுப்பதே இல்லை என்று ரொம்ப வருத்தத்தோடு தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: மாண்புமிகு டாக்டர் ஹாண்டே அவர்களும், திருமதி அனந்தநாயகி அவர்களும் ஆன்டிஸிபேட் ரெவினியூ எவ்வளவு என்று சொல்லப்படவில்லை என்ற நிலைமையை எடுத்துச் சொன்னார்கள். நான் விரும்புவதெல்லாம், சட்டமன்றத்திற்குக் கொடுக்கும் தகவல் சரியாக இருக்கவேண்டும், கரெக்ட் இன்பர்மேஷன் கொடுக்க வேண்டும் என்பதுதான். ஏதோ ஒட்டுமொத்தமாக சொல்லிவிட்டு, பிறகு வித்தியாசம் வந்தால், டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் ஏதாவது பிரச்சனையை கிளப்பக்கூடாது என்ற எண்ணத்தில்தான், நாம் கொடுக்கிற விவரங்கள், புள்ளிவிவரங்கள் சரியானதாக இருக்க வேண்டும், கரெக்ட் இன்பர்மேஷன் அண்டு ட்ரூ இன்பர்மேஷன் கொடுக்கவேண்டும், 'Correct and True information should be given' என்ற முறையில்தான் ரஃப்பாகக்கூட கொடுக்கவில்லை.

சென்னை மாநகரத்தில் எந்த நிறுவனங்கள் இதுபோன்ற பார்வோடு காண்டிராக்ட், ரெடி டெலிவரி காண்டிராக்ட் செய்கின்றன என்ற விவரங்கள் இருக்கின்றன. அந்தப் புள்ளி விவரங்களை யெல்லாம் சேகரித்திருக்கிறார்கள். திட்டவாட்டமாக கணக்குக் கொடுக்கிற அளவுக்கு முடியவில்லையே தவிர, எந்தெந்த நிறுவனங்கள் வியாபாரம் செய்கிறார்கள் என்ற புள்ளிவிவரம் இருக்கிறது.

அதிகாரிகளும் இந்த விவரங்களை சேகரிக்கவேண்டும் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறார்கள். அவர்களெல்லாம் இதைப் பரிசீலனை செய்து புள்ளிவிவரங்களை அரசுக்குத் தருவார்கள் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் இன்னும் சில பொருள்களை யெல்லாம் இந்தப் பட்டியலில் சேர்த்திருக்கலாமே என்று கேட்டார்கள். சுமார் 20, 30 ஐட்டெம்ஸ் இருக்கின்றன. அவைகளைச் சேர்த்திருக்கலாம் என்று சொன்னார்கள். அப்படி அவசியமாக

1974 ஏப்ரல் 10] [திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா]

இருக்குமானால், நிச்சயம் அரசு இது போன்ற கட்டணத்தை வசூலப்பதை விட்டுவிடாது என்பதைத் தெரிவித்ததுக் கொள்கிறேன். பொதுவாக, இந்த மசோதா தேவை என்ற ஒரு கருத்தைத்தான் மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் சொல்லியிருக்கிறார்கள். எனவே இந்த மசோதாவை ஏற்றுக்கொண்டு அதைச் சட்டமாக நிறைவேற்றித் தரவேண்டும் என்று நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

(முற்பகல் 11.30)

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI: Sir, on a point of clarification. Forward contracts on foodstuffs like oil seeds would boost up the prices of foodstuffs. It will only lead to inflation. So, the forward contract itself should be stopped. Will the Government see that those items are taken away from the forward contract? We must discourage such contract.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: ஸ்டாம்ப் கட்டணம் மிகவும் குறைவு. விலையைப் பாதிக்கக்கூடிய அளவுக்கு இல்லை. உணவுப் பிரச்சனைகளைப்பற்றி அம்மையார் அவர்கள் குறிப்பிடுகிறார்கள். இதனால் உணவுப்பொருட்கள் விலை ஏறிவிடும் என்று சொல்கிறார்கள். இதைப்பற்றி உணவுப்பிரச்சனை வரும் போது கவனித்துக்கொள்ளலாம். இதில் அந்தப் பிரச்சனை வராது. It is only a duty on agreement or memorandum of agreement. It is not a duty on Commodity.

பத்திரத்தின்மேல்தான் விதிக்கப்படுகிறதே அல்லாமல் பொருட்களின்மீது விதிக்கப்படுவதல்ல.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: Such an agreement should be totall prohibited. It should be discouraged.

திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: They are liable to pay the duty.

திரு. என். கே. பழனிசாமி: 2,500-க்கு 40 காசு போட்டால் எப்படி விலை ஏறும் என்ற மறையில் அமைச்சரவர்கள் சொல்கிறார்கள். குறைந்த அளவிலே இருந்தாலும் கீழே இருப்பவர்கள் பாதிக்கப்படுவார்கள்; மேலே இருக்கிறவர்களுக்கு கவலை இல்லை.

[1974 ஏப்ரல் 10]

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: இன்றைக்கு விற்கின்ற விலையில் ஒரு ஆயிரம் டன் அல்லது 5,000 டன் மிளகாயை வாங்கி பதுக்கி வைத்துவிட்டு, 4 மாதம் கழித்து விற்குல் எவ்வளவு லாபம் வரும்? அதையெல்லாம் யோசித்துப் பார்க்க வேண்டாமா? இதனால் ஒன்றுமே ஆகாது என்று சொன்னால் போதுமா? பின் விளைவுகள் என்ன என்பதையும் பார்க்க வேண்டும்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: பதிலிலே எல்லா வற்றையும் விபரமாகச் சொல்லியிருக்கிறேன்.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM: Sir, there are many instances where transactions are done in Bombay but the Madras address is given. It looks as if the forward contract is done in Madras. So, this Bill will certainly plug loopholes in such unholy transactions in Bombay. The point is that firm dealing with forward contract is in Bombay but they give Madras address.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே: அம்மையார் அவர்கள் உணவுப் பொருட்களின் விலை அதிகமாகிவிடும் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதனால் இந்தமாதிரியான 'பார்வெர்டிங் கான்ட்ராக்ட் ஸிஸ்டத்தை' எடுக்க முடியாதா என்று கேட்கிறார்கள். இந்த அரசாங்கத்தால் எல்லாவற்றையும் தேசிய மயமாக்கிவிட முடியாது; மத்திய அரசுதான் அதற்கு அனுமதி தரவேண்டுமென்று நினைக்கிறேன். எனக்கு சரியாகத் தெரியாது; அமைச்சரவர்கள்தான் அதற்குச் சரியான விளக்கத்தைத் தர வேண்டும்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: மாண்புமிகு உறுப்பினர் ஹாண்டே அவர்கள் சொல்வது ரொம்ப ரொம்ப சரி. டில்லியிலேதான் அதற்கு அதிகாரம் இருக்கிறது. விலைவாசியைக் கட்டுப்படுத்துகின்ற அதிகாரம், வியாபாரம் எப்படி நடக்க வேண்டுமென்று சொல்கின்ற அதிகாரம் எல்லாம் மத்திய அரசிடம் தான் இருக்கிறது.

1974 ஏப்ரல் 10]

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் (திரு. துரை முருகன்) : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி—

“1974-ம் ஆண்டு, இந்திய முத்திரைத்தாள் (தமிழ்நாடு திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப்பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 11/74) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்.”

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டு, சட்ட முன்வடிவு பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவுகள் 2, 3, 4 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : தலைவரவர்களே, “1974 ஆம் ஆண்டு, இந்திய முத்திரைத்தாள் (தமிழ்நாடு திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 11/74) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்” என்று முன்மொழிகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, சட்ட முன்வடிவு சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

(4) அறிவிப்புகள்—தொடர்ச்சி.

(ஆ) தமிழ்நாடு, 1974 ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நில உச்சவரம்பு கட்டுதல்) இரண்டாம் திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 14/74).

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் (திரு. துரைமுருகன்) : பேரவைக்கு ஓர் அறிவிப்பு.